Судья: Игнатьева Е.Ю.

Дело № 33-24944

# АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**16 июля 2015** **года г.Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Суминой Л.Н.,

судей Федерякиной М.А., Дубинской В.К., при секретаре Б., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Суминой Л.Н. дело по апелляционной жалобе ответчика \*\*\*а В.В. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 года, которым постановлено:

исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России» к \*\*\*у В.В. о расторжении договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору удовлетворить;

расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 14.12.2012 г., заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России» и \*\*\*ым В.В.;

взыскать с \*\*\*а В.В. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\*, госпошлину в возврат в размере \*\*\*, а всего \*\*\*

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к \*\*\*у В.В. о расторжении договора, досрочном взыскании \*\*\* задолженности по кредитному договору, расходов, понесенных на оплату госпошлины в размере \*\*\*, мотивируя свои требования заключенным между сторонами кредитным договором № \*\*\* от 14.12.2012 г., в соответствии с условиями которого заемщику был предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб. на срок 36 месяцев под 21,90 % годовых. Однако, в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем перед Банком образовалась просроченная задолженность по кредиту, по состоянию на 20 февраля 2014 года составляющая \*\*\*, в том числе просроченный основной долг – \*\*\*; просроченные проценты – \*\*\*; неустойка – \*\*\*, в связи с чем 20.01.2014 г. ответчику было направлено требование о досрочном возвратите всей суммы кредита и о расторжении договора, оставленное без ответа до настоящего времени.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик \*\*\* В.В. в суд также не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом, своих возражений не направил.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого как незаконного просит ответчик \*\*\* В.В. по доводам апелляционной жалобы, в качестве оснований к отмене состоявшегося решения указывая на то, что исполнить требование о единовременной выплате задолженности по кредитному договору в сумме \*\*\* не представляется возможным в связи с затруднительным финансовым положением ответчика, в связи с чем полагал, что у суда имелась необходимость для предоставления ему рассрочки взысканной судом денежной суммы на 12 месяцев.

Проверив материалы дела, полагая возможным в силу ч.3 ст.167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие иных не явившихся участвующих в деле лиц, извещенных о месте и времени слушания дела по правилам ст.113 ГПК РФ, выслушав объяснения ответчика \*\*\*а В.В., поддержавшего вышеприведенные доводы апелляционной жалобы в полном объеме, обсудив доводы данной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к изменению или отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, в том числе ст.ст.309, 310, 452, 810, 819 ГК РФ.

Как надлежаще установлено судом первой инстанции и подтверждается письменными материалами дела, 14.12.2012 г. между сторонами заключен кредитный договор № \*\*\*, на основании которого ответчику предоставлен кредит в размере \*\*\* руб. на срок 36 месяца под 21,90 % годовых, (л.д. 7-15) и в соответствии с п. 2.1, п. 3.1, п. 3.3 которого, выдача кредита произведена по заявлению заемщика единовременно, путем зачисления на вклад «Универсальный Сбербанка России» № \*\*\* в филиале кредитора № \*\*\*; погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей; при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно) (л.д.7-13); 20.01.2014 г. ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить истцу всю сумму кредита и уведомление о расторжении договора (л.д. 36), оставленное без ответа до настоящего времени.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу нашел подтверждение тот факт, что ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, допускаются нарушения условий кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, доказательств обратного суду представлено не было, пунктом 4.2.3 кредитного договора предусмотрено право кредитора досрочно в полном объеме погасить кредит и уплатить причитающиеся проценты, чем банк воспользовался, потребовав досрочно погасить образовавшуюся задолженность, которая до настоящего времени не погашена, и по состоянию на 20 февраля 2014 года составляет \*\*\*, из которых \*\*\* просроченного основного долга, \*\*\* просроченных процентов, \*\*\* неустойки за просроченные проценты, размер которых не оспорен и не опровергнут ответчиком, является арифметически верным, соответствующим условиям заключенного между сторонами договора (л.д.5-6).

Принимая во внимание размер просроченных платежей, а также срок просрочки, суд счел, что допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора, в связи с чем расторг заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России» и \*\*\*ым В.В. кредитный договор № \*\*\* от 14.12.2012 г., и взыскал с ответчика задолженность в заявленном истцом размере - \*\*\*, а также на основании ст.98 ГПК РФ расходы, понесенные истцом на оплату государственной пошлины, в сумме \*\*\*

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют собранным по делу доказательствам, установленным фактическим обстоятельствам и не противоречат требованиям закона.

Ссылки автора апелляционной жалобы на то, что невозможно исполнить требование о единовременной выплате задолженности по кредитному договору ввиду затруднительного финансового положения ответчика, в связи с чем полагал, что у суда имелась необходимость для предоставления ему рассрочки взысканной судом денежной суммы на 12 месяцев, не опровергают выводов суда и не влияют на его законность, так как фактически являются заявлением о предоставлении ответчику рассрочки исполнения решения, которое должно рассматриваться по правилам ст. 203 ГПК РФ, суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения; указанные в части первой данной [статьи](#Par0) заявления рассматриваются в судебном заседании.

При этом, оспариваемое решение суда не препятствует \*\*\*у В.В. обратиться в суд в указанном порядке с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения решения с приведением оснований, по которым ему должна быть предоставлена такая рассрочка.

Проверив иные доводы апелляционной жалобы по правилам ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что они не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями [статьи 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=107809;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 14 июля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика \*\*\*а В.В. - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**